L'ombra del futuro, in pratica

L'egemone americano che forniva beni pubblici globali in cambio di influenza futura si comporta ora da predatore. Undici schede sull'ombra del futuro nelle decisioni vere, da Hormuz a Taiwan, e sull'Europa che deve imparare a giocare.

CLAUDIO CAMMARANO 29 SETTEMBRE 2026

FONTI	11 schede, apr 2026 – ott 2026
ARGOMENTI	Geopolitica · Teoria dei giochi
CONCETTI	Europa · fattore di sconto δ · shadow of the future · Stati Uniti · two-level games
ORIGINE	https://claudiocammarano.com/writings/2026-09-29-lombra-del-futuro-in-pratica/

TESI

La cooperazione internazionale si reggeva su un'ombra del futuro lunga; oggi le potenze principali scontano pesantemente il domani, per predazione o per necessità, e l'Europa, abituata alla politica delle regole, deve imparare quella degli eventi.

Nel saggio L'ombra del futuro ho provato a leggere l'ordine internazionale con lo strumento che Robert Axelrod ha reso familiare: la cooperazione fra attori che non si fidano l'uno dell'altro regge finché il futuro pesa abbastanza, cioè finché il fattore di sconto con cui ciascuno valuta le partite successive resta alto. Questa catena mette alla prova quello schema con le schede che l'archivio ha raccolto nei mesi successivi. La prima è la conversazione in cui Fareed Zakaria, con Ezra Klein, descrive la trasformazione in corso con la formula di Stephen Walt, *predatory hegemon*: l'egemone del dopoguerra forniva beni pubblici globali, libertà di navigazione, commercio aperto, sicurezza delle alleanze, in cambio di un'influenza di lungo periodo, e Trump rovescia esattamente quel calcolo.[1] Nel giro di poche ore passa dalla minaccia di annientare una civiltà al cessate il fuoco, fino a proporre all'Iran una joint venture sui pedaggi dello Stretto di Hormuz.

1 · Ezra Klein / The New York Times · 10 apr 2026 · **STRUMENTO CONCETTUALE**

Fareed Zakaria on the Moral Cost of Trump's War

Il predatory hegemon: la logica estrattiva applicata all'egemone distrugge il sistema da cui l'egemone trae il beneficio maggiore.

https://www.nytimes.com/2026/04/10/opinion/ezra-klein-podcast-fareed-zakaria.html

La tesi è che **le potenze principali stanno scontando pesantemente il futuro**, per predazione o per necessità, e che l'Europa, costruita sulla politica delle regole, deve imparare in fretta la politica degli eventi.

Chi sconta il futuro

David Polansky e Daniel Schillinger, su *Aeon*, partono dal discorso con cui Mark Carney ha citato a Davos il dialogo dei Meli contro Trump, e smontano tre autoinganni tucididei, a cominciare da quello dei Meli, convinti che la giustizia della propria causa bastasse a proteggerli.[2] Le potenze medie che si appellano alle regole rischiano lo stesso errore. Dall'altra parte, l'*Economist* descrive un Putin che non sconta il futuro per scelta: il suo sistema tollera la violenza e non la percezione del fallimento, e a un regime che teme di essere impiccato dai propri complici il domani non offre alternative.[3] Nella scheda lo riconducevo al meccanismo tucidideo della necessità, *anankē*. Lo stesso settimanale, su Taiwan, mostra il caso opposto: una democrazia che resiste perché i suoi cittadini hanno un futuro da difendere, e che per questo è il deterrente più solido contro una capitolazione senza guerra.[4]

3 · The Economist · 30 ago 2026 · **DATO CHE CORREGGE**

Cornered, Vladimir Putin plans to escalate his war

Il pezzo corregge la lettura razionalista di Putin come attore strategico. The Economist — con fonti interne al Cremlino e all'élite russa — documenta che le ragioni dell'escalation sono interne, non geopolitiche: preservare il potere, sopravvivere fisicamente. 'They will hang me' è la formula più concisa del meccanismo. Non è un calcolo costi/benefici: è la anankē tucididea, la necessità interna che non ammette alternativa. Il dettaglio che lo illumina meglio: Putin ha letto la visita di Ratcliffe come segnale di debolezza americana, esattamente come aveva letto la visita di Burns nel novembre 2021. Ogni atto di moderazione diplomatica viene interpretato come cedimento. Il meccanismo funziona al rovescio dell'equilibrio deterrente classico: la dimostrazione di buona volontà aumenta il rischio di escalation, non lo riduce.

https://www.economist.com/europe/2026/08/30/cornered-vladimir-putin-plans-to-escalate-his-war

La stessa svalutazione del domani si vede fra alleati. Chrystia Freeland, che con la prima amministrazione Trump ha negoziato da ministra canadese, racconta a Ezra Klein come gli alleati si stiano coprendo: cercano alternative a Starlink e agli F-35, stringono accordi con altri, e il Canada parla di un'adesione associata all'Unione Europea.[11] Una relazione trattata come una transazione dopo l'altra insegna all'altra parte a fare lo stesso, e l'ombra del futuro si accorcia da entrambi i lati del tavolo.

I due tavoli

Robert Putnam ha descritto la diplomazia come un gioco a due livelli, in cui ogni governo tratta all'estero e insieme con il proprio elettorato. Roger Cohen, sul *New York Times*, ritrae Giorgia Meloni come un'interprete esperta di questo gioco: una destra che ha fatto campagna su identità e frontiere e governa con disciplina, presentabile a Washington come alternativa al modello Trump.[5] Luuk van Middelaar, nel ritratto di Anton Jäger, propone all'Europa il passaggio decisivo: dalla politica delle regole, che presuppone un futuro stabile in cui le regole valgano, alla politica degli eventi, in cui si decide sotto pressione e si costruisce potere.[6] Jäger lo paragona a Elbridge Colby, un teorico del potere che vuole convincere le élite che il momento machiavelliano è arrivato.

Il gioco che cambia

Le regole del gioco cambiano anche perché cambiano i giocatori. Chatham House ricostruisce come la corsa agli investimenti in difesa e in tecnologie a duplice uso stia ridisegnando la geografia dell'intelligenza artificiale fra Stati Uniti, Europa e Cina.[7] L'*Economist* ha nominato come defence editor un generale ancora in servizio, che fra il 2020 e il 2022 ha comandato la 77 Brigade, l'unità britannica per le attività informative: la distanza fra chi racconta la guerra e chi la combatte con le informazioni si accorcia.[8] E il *Sunday Times* racconta la sommozzatrice ucraina del commando che nel 2022 fece saltare il gasdotto Nord Stream, un'infrastruttura da venti miliardi che serviva i paesi alleati di Kiev: una mossa che nessun modello di cooperazione fra alleati avrebbe previsto.[9]

> **Controtesi 10 · The New York Times**
>
> La teoria dei giochi presuppone attori razionali, e il *New York Times*, ricostruendo le decisioni di Trump sull'Iran, mostra quanto poco razionali e poco lineari possano essere le scelte quando entrano in gioco impulso, tempismo personale e pressioni del momento.[10] Se chi decide cambia idea nel giro di ore, parlare del suo fattore di sconto ha poco senso.

La controtesi è il limite noto di ogni modello, e va accolta. Rispondo con la distinzione che Zakaria stesso suggerisce: le singole decisioni di Trump sono imprevedibili, la direzione del suo calcolo non lo è. Un egemone che baratta l'influenza di lungo periodo con il guadagno immediato abbassa il valore del futuro per tutti, alleati compresi, e un'ombra del futuro corta rende razionale per gli altri difendersi da soli. È la ragione per cui la politica degli eventi di van Middelaar, da proposta di un intellettuale, è diventata per l'Europa una necessità.

Nella catena

1. Ezra Klein / The New York Times, *Fareed Zakaria on the Moral Cost of Trump's War*, 10 apr 2026. Strumento concettuale.
   https://www.nytimes.com/2026/04/10/opinion/ezra-klein-podcast-fareed-zakaria.html
   Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-04-10-zakaria-trump-iran-war-nyt/
2. David Polansky & Daniel Schillinger / Aeon, *Thucydides the perspicacious*, 3 ago 2026. Strumento concettuale.
   https://aeon.co/essays/thucydides-account-of-war-is-as-timely-as-it-is-misunderstood
   Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-08-03-polansky-schillinger-thucydides-aeon/
3. The Economist, *Cornered, Vladimir Putin plans to escalate his war*, 30 ago 2026. Dato che corregge.

https://www.economist.com/europe/2026/08/30/cornered-vladimir-putin-plans-to-escalate-his-war
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-08-30-economist-putin-escalation-orca/

4. The Economist, *Taking Taiwan's democracy hostage*, 11 ago 2026. Elementi di scenario.
https://www.economist.com/international/2026/08/11/taking-taiwans-democracy-hostage
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-08-11-economist-taiwan-democracy-hostage/

5. Roger Cohen / The New York Times, *Giorgia Meloni Cuts the Hard Right a Path to Power*, 21 ago 2026. Strumento concettuale.
https://www.nytimes.com/2026/08/21/world/europe/italy-giorgia-meloni-interview-profile.html
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-08-21-cohen-meloni-nyt/

6. Anton Jäger / The New York Times, *Europe Needs to Come Together. This Man Has Some Ideas.*, 9 giu 2026. Strumento concettuale.
https://www.nytimes.com/2026/06/09/opinion/europe-defense-van-middelaar.html
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-06-09-nyt-europe-defense-van-middelaar/

7. Chatham House, *How surge in defence and dual-use technology investment could reconfigure global AI race*, 1 apr 2026. Lettura di mercato.
https://www.chathamhouse.org/2026/04/how-surge-defence-and-dual-use-technology-investment-could-reconfigure-global-ai-race
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-04-01-chatham-house-defence-ai-race/

8. The Economist Group, *Alex Turner appointed as Defence Editor of The Economist*, 19 giu 2026. Lettura di mercato.
https://www.economistgroup.com/press-centre/the-economist/alex-turner-appointed-as-defence-editor-of-the-economist
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-06-19-economist-defence-editor-turner/

9. The Sunday Times Magazine, *How a former model from Kyiv blew up Russia's $20bn gas pipeline*, 15 giu 2026. Elementi di scenario.
https://www.thetimes.com/magazines/the-sunday-times-magazine/article/how-a-former-model-from-kyiv-blew-up-russias-20bn-gas-pipeline-bnjm0wthc
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-06-15-times-nord-stream-diver/

10. The New York Times, *Dentro le decisioni di Trump sull'Iran*, 7 apr 2026. Dato che corregge.
https://www.nytimes.com/2026/04/07/us/politics/trump-iran-war.html
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-04-09-trump-iran-war/

11. Ezra Klein / The New York Times, *Trumpism Is Backfiring*, 20 ott 2026. Elementi di scenario.
https://www.nytimes.com/2026/10/20/opinion/ezra-klein-podcast-chrystia-freeland.html
Scheda: https://claudiocammarano.com/curated/2026-10-20-klein-freeland-trumpism-backfiring-nyt/

Intervento AI: WR (Scrittura). Notazione descritta in https://claudiocammarano.com/notazione/.

© Claudio Cammarano. Licenza CC BY-NC-ND 4.0: si può condividere citando l'autore e la fonte, non a fini commerciali e senza modifiche.

Versione originale e aggiornata: https://claudiocammarano.com/writings/2026-09-29-lombra-del-futuro-in-pratica/. Le parti interattive della catena sono disponibili solo online.

Questa catena fa parte della serie *Teoria dei giochi e ordine internazionale*: https://claudiocammarano.com/serie/teoria-dei-giochi-e-ordine-internazionale/.

Scrivo anche *The Abstract*, in inglese, una volta al mese, sull'economia dei contenuti: https://claudiocammarano.com/newsletter/. C'è anche il feed: https://claudiocammarano.com/feed.xml.