

FRAMEWORK ONTOLOGICO

PER LA VALIDAZIONE DI AFFERMAZIONI AI

Tassonomia Completa a 7 Dimensioni

Claudio Cammarano

Versione 2.2 — Febbraio 2026

"L'ontologia precede l'epistemologia."

Non puoi determinare se un'affermazione è vera senza prima categorizzare che TIPO di affermazione è.

Aggiornamento v2.2: Pre-Step 0 — Verifica atto illocutorio

Pre-Step 0: Verifica dell'Atto Illocutorio [v2.2]

Nuova sezione — da applicare prima di qualsiasi classificazione D1

Prima di assegnare un claim a una categoria D1, verificare che l'enunciato sia effettivamente usato come ASSERZIONE.

PRINCIPIO: la forma linguistica dichiarativa presuppone funzione assertiva, salvo presenza di marcatori espliciti di forza illocutoria diversa.

Motivazione teorica. Un enunciato non è solo una proposizione: è un atto linguistico con una forza illocutoria (Austin, *How to Do Things with Words*, 1962). La stessa forma superficiale — dichiarativa — può assolvere funzioni assertive, direttive, espressive o performative. Il framework opera su proposizioni; se l'enunciato non viene usato per asserire qualcosa, la classificazione ontologica è categorialmente errata.

Regola operativa. Trattare il claim come asserzione salvo presenza di uno dei marcatori seguenti:

- Modo imperativo esplicito: "Corri più forte" / "Sii flessibile"
- Performativo esplicito: "Vi dichiaro marito e moglie"
- Interrogativa diretta: "Sei davvero convinto?"

Forma dichiarativa ambigua → trattare come asserzione.

Esempio fondante (caso Taiji)

Claim: "Chi non è flessibile fisicamente non è flessibile nemmeno mentalmente."

Contesto originale: enunciato pedagogico di un maestro di Taiji durante una lezione.

Regola: il framework lo tratta come asserzione perché la decontestualizzazione è avvenuta dal lato del parlante, non del validatore.

Il framework non recupera contesti non forniti.

Validazione: D1.2 Empirical-Quantitative. Esito: FALSO (forma universale falsificabile per controesempio immediato: Hawking).

Se NON-assertivo: codificare Esito = NA_ILLOCUTORIO. Il framework sospende la validazione. Annotare in Notes con il marcatore identificato.

D1: Content Type (Tipo di Contenuto)

Che tipo di affermazione è questa? La natura fondamentale di ciò che viene asserito. Dimensione primaria: tutte le altre dimensioni sono attributi di questa classificazione.

D1.1 Historical-Factual

Affermazioni su eventi passati specifici, occorrenze singolari nella storia documentata.

- Es. 1** "Napoleone morì nel 1821."
- Es. 2** "Il muro di Berlino cadde il 9 novembre 1989."
- Es. 3** "Giulio Cesare attraversò il Rubicone nel 49 a.C."

D1.2 Empirical-Quantitative

Affermazioni basate su osservazione, misurazione, raccolta dati. Verificabili tramite esperienza sensoriale o strumenti.

- Es. 1** "L'acqua bolle a 100°C a livello del mare."
- Es. 2** "Il tasso di disoccupazione è al 4,2%."
- Es. 3** "Ci sono tigri in India."

D1.3 Logical-Formal

Affermazioni su relazioni logiche, tautologie, contraddizioni, validità formale.

- Es. 1** "Se tutti gli uomini sono mortali e Socrate è un uomo, allora Socrate è mortale."
- Es. 2** "A non può essere simultaneamente B e non-B."
- Es. 3** " $P \vee \neg P$ (principio del terzo escluso)."

D1.4 Mathematical-Analytic

Affermazioni su verità matematiche, teoremi, dimostrazioni, enunciati analitici.

- Es. 1** " $2+2=4$."

Es. 2 "Il teorema di Pitagora vale nello spazio euclideo."

Es. 3 "Esistono infiniti numeri primi."

D1.5 Phenomenological-Subjective

Affermazioni sull'esperienza soggettiva in prima persona, qualia, coscienza immediata.

Es. 1 "Sento dolore."

Es. 2 "Questo vino mi sa di amaro."

Es. 3 "Provo un senso di angoscia."

D1.6 Interpretive-Hermeneutic

Affermazioni su significati, interpretazioni, rilevanza simbolica di testi, azioni, artefatti culturali.

Es. 1 "Hamlet rappresenta l'angoscia esistenziale."

Es. 2 "La bandiera americana simboleggia la libertà."

Es. 3 "Questo gesto significa mancanza di rispetto nella cultura giapponese."

D1.7 Aesthetic-Evaluative

Affermazioni sulla bellezza, qualità artistica, esperienza estetica.

Es. 1 "Questo quadro è bellissimo."

Es. 2 "Il Requiem di Mozart è un capolavoro."

Es. 3 "L'architettura brutalista è brutta."

D1.8 Ethical-Normative

Affermazioni sulla giustizia/ingiustizia morale, su ciò che si dovrebbe fare, obblighi etici.

△ ATTENZIONE ETICA: queste affermazioni coinvolgono valori profondi. Annotare la struttura, non la correttezza morale.

Es. 1 "L'aborto è moralmente sbagliato."

Es. 2 "Mentire è immorale."

Es. 3 "Abbiamo il dovere di aiutare chi è nel bisogno."

D1.9 Procedural-Instructional

Affermazioni su come fare qualcosa, istruzioni, procedure, tecniche.

Es. 1 "Per fare il pane, mescola farina, acqua, lievito e sale."

Es. 2 "Premi Ctrl+C per copiare il testo."

Es. 3 "Per risolvere per x, isola la variabile."

D1.10 Prescriptive-Policy

Affermazioni che raccomandano azioni istituzionali, decisioni di governance, interventi politici. **DISTINTO** da D1.8: raccomandazioni pratiche su ciò che le istituzioni **DOVREBBERO** fare. Valutabili per efficacia, non solo per correttezza morale.

Es. 1 "I governi dovrebbero regolamentare gli algoritmi dei social media."

Es. 2 "Le scuole devono insegnare l'alfabetizzazione mediatica."

Es. 3 "La BCE dovrebbe alzare i tassi per combattere l'inflazione."

D1.14 Metaphysical-Ontological

Affermazioni sulla natura fondamentale, le proprietà o la struttura della realtà. **NON** affermazioni sulla mera esistenza (escluse). Affermazioni su com'è la realtà, come è strutturata, quali proprietà ha.

Es. 1 "La realtà è fundamentalmente matematica (Tegmark)."

Es. 2 "La coscienza è irriducibile alla materia (dualismo delle proprietà)."

Es. 3 "Il tempo è un'illusione."

Nota: sottocategorie D1.11–D1.13

Riservate per lavoro futuro.

La classificazione D1 è primaria: le dimensioni D2–D7 sono attributi del claim già tipizzato.

Regola di Esclusione: Predicati di Pura Esistenza

REGOLA: le affermazioni della forma "X esiste" o "X non esiste" sono FUORI AMBITO.

Razionale (consenso multi-tradizione):

- Linguistica (Moro, Russell): il verbo "essere" è irriducibilmente ambiguo — conflazione tra copula, identità ed esistenza.
- Analitica (Kant, Frege, Quine): l'esistenza non è un predicato di primo ordine.
- Teologica (Eckhart, Aquinas): errore categoriale per entità trascendenti.
- Metodologica: le affermazioni di non-esistenza sono infalsificabili.

D2: Temporal Scope (Ambito Temporale)

Quale arco temporale riguarda l'affermazione?

D2.1 Past-Singular

Es. 1 "Napoleone morì nel 1821."

Es. 2 "Stamattina ho fatto colazione."

Es. 3 "L'11 settembre 2001 crollarono le Torri Gemelle."

D2.2 Past-General

Es. 1 "L'Impero Romano era militarista."

Es. 2 "La Rivoluzione Industriale trasformò la società."

Es. 3 "Nel Medioevo la mortalità infantile era altissima."

D2.3 Present-Momentary

Es. 1 "Sta piovendo."

Es. 2 "Il mercato azionario è in rialzo oggi."

Es. 3 "Mi sento stanco."

D2.4 General-Timeless

Es. 1 "L'acqua bolle a 100°C."

Es. 2 "Tutti gli uomini sono mortali."

Es. 3 " $2+2=4$."

D3: Certainty Level (Livello di Certezza)

Quanto possiamo essere sicuri di questa affermazione data l'evidenza/ragionamento disponibile?

D3.1 Certain

Es. 1 " $2+2=4$."

Es. 2 "Parigi è in Francia."

Es. 3 "In questo momento sento dolore."

D3.2 High-Confidence

Es. 1 "Il fumo causa il cancro ai polmoni."

Es. 2 "La Terra ha circa 4,5 miliardi di anni."

Es. 3 "I vaccini prevengono il morbillo."

D3.3 Probabilistic / Provisional

Es. 1 "Questo farmaco sarà probabilmente efficace."

Es. 2 "L'economia crescerà probabilmente il prossimo trimestre."

Es. 3 "Il riscaldamento globale causerà X entro il 2050."

D3.4 Speculative

Es. 1 "La coscienza emerge da effetti quantistici."

Es. 2 "L'intelligenza artificiale raggiungerà la singolarità entro il 2045."

Es. 3 "Esiste vita extraterrestre intelligente."

D3.5 Unknowable

Es. 1 "Com'è essere un pipistrello (Nagel)."

Es. 2 "Le cose-in-sé (Kant)."

Es. 3 "Se il solipsismo è vero."

Regola pratica

Quando tra due livelli, tendere verso il livello INFERIORE (umiltà epistemica).

D4: Causality (Causalità)

L'affermazione coinvolge relazioni causali? Di che tipo?

D4.1 No-Causal

Nessuna asserzione causale; puramente descrittivo, definitorio o logico.

Es. 1 "Il libro è rosso."

Es. 2 "Un celibe è un uomo non sposato."

Es. 3 " $2+2=4$."

D4.2 Associational-Correlational

Afferma co-occorrenza, correlazione o pattern senza asserire causazione.

Es. 1 "Le persone più alte tendono a guadagnare di più."

Es. 2 "Le vendite di gelati correlano con gli annegamenti."

Es. 3 "Nei Paesi con più cioccolata ci sono più premi Nobel."

D4.3 Causal-Mechanism

Asserisce che X causa Y con meccanismo implicito o dichiarato.

Es. 1 "Il fumo causa il cancro ai polmoni."

Es. 2 "La gravità fa cadere le mele."

Es. 3 "I vaccini prevengono le malattie."

⚠ Nota Epistemica Fondamentale — Limiti della validazione causale (D4.3)

La validazione di un claim D4.3 non può essere simmetrica. Il framework può falsificare un nesso causale errato, ma non può sostituirlo con un nesso "corretto" senza ricadere nello stesso problema epistemico. Questo limite è strutturale, non contingente: discende

dalla letteratura sulla causalità (Hume, Pearl, Woodward) e dalla asimmetria fondamentale

tra falsificazione e verifica.

Procedura di validazione D4.3 — tre esiti possibili:

1. Nesso FALSIFICATO: A è falsa, o il meccanismo causale è assente o invertito.
2. Nesso NON CORROBORATO: la pretesa causale non è supportata da evidenza del meccanismo.
3. Nesso AL DI LÀ DELLA PORTATA DEL FRAMEWORK: complessità causale eccede lo strumento.

Dichiarare l'esito 3 non è una debolezza: è il confine onesto dello strumento.

Vedi Appendice B del Coding Manual v2.0 per la procedura completa.

D4.4 Causal-Direction-Contested

Relazione causale asserita ma direzione poco chiara o disputata.

- Es. 1** "La povertà causa il crimine o il crimine causa la povertà?"
Es. 2 "La lingua modella il pensiero o il pensiero modella la lingua?"
Es. 3 "La depressione causa l'insonnia o viceversa?"

Raffinamento futuro

Scala causale di Pearl (associazionale/interventivo/controfattuale).

D5: Framework-Dependency (Dipendenza da Framework)

Quanto la verità dell'affermazione dipende dall'adozione di un particolare framework concettuale/paradigmatico?

D5.1 Framework-Dependent

- Es. 1** "La massa aumenta con la velocità (Newton vs. Einstein)."
Es. 2 "L'Eucaristia è il corpo di Cristo (richiede framework teologico cattolico)."
Es. 3 "L'esistenza è sofferenza (richiede metafisica buddhista)."

D5.2 Framework-Constitutive

- Es. 1** "Negli scacchi, gli alfieri si muovono in diagonale."
Es. 2 "Nell'utilitarismo, l'atto giusto massimizza l'utilità."
Es. 3 "Nella teoria degli insiemi ZFC, l'insieme vuoto esiste."

D5.3 Framework-Independent

- Es. 1** "L'acqua è H₂O."
Es. 2 "Sto provando questa sensazione adesso."
Es. 3 "2+2=4."

Riferimento Lakatos

D5.1 = ipotesi della cintura protettiva

D5.2 = nucleo duro

D5.3 = ipotesi ausiliarie

D6: Validation Method (Metodo di Validazione)

Quale metodo epistemologico è appropriato per valutare questa affermazione? Metodi multipli possono applicarsi contemporaneamente.

D6.1 Testimony

- Es. 1** "Testimonianza oculare in tribunale."
Es. 2 "Resoconti di sopravvissuti all'Olocausto."
Es. 3 "Rapporti di osservazione scientifica."

D6.2 Documentary Evidence

- Es. 1** "Dati del censimento."
Es. 2 "Contratti legali."
Es. 3 "Cronache storiche."

D6.3 Direct Observation

- Es. 1** "Esperimenti scientifici in laboratorio."
Es. 2 "Osservazione diretta di un fenomeno naturale."
Es. 3 "Misurazione con strumenti calibrati."

D6.4 Social-Scientific Research

- Es. 1** "Esperimenti di psicologia."
Es. 2 "Analisi di dati economici."
Es. 3 "Indagini sociologiche."

D6.5 Institutional Practices

- Es. 1** "Processo di peer review."
Es. 2 "Due process legale."
Es. 3 "Organismi di accreditamento."

D6.6 First-Person Phenomenology

- Es. 1** "Sento dolore."
- Es. 2** "Esperisco il colore rosso."
- Es. 3** "Sto pensando a X."

D6.7 Philosophical Argumentation

- Es. 1** "Argomenti ontologici."
- Es. 2** "Ragionamento etico."
- Es. 3** "Dimostrazioni logiche."

D6.8 Aesthetic Judgment

- Es. 1** "Critica d'arte."
- Es. 2** "Analisi letteraria."
- Es. 3** "Apprezzamento musicale."

D7A: Falsifiability in Principle (Falsificabilità in Principio)

Qualche evidenza, anche ipotetica, potrebbe dimostrare che l'affermazione è falsa?

D7.A1 Principally Unfalsifiable

- Es. 1** "Dio esiste (se definito come trascendente, inosservabile)."
- Es. 2** "L'universo è stato creato 5 secondi fa con falsi ricordi."
- Es. 3** "Il solipsismo è vero."

D7.A2 Empirically Falsifiable

- Es. 1** "Tutti i cigni sono bianchi."
- Es. 2** "I vaccini causano l'autismo."
- Es. 3** "La Terra è piatta."

D7.A3 Philosophically Unfalsifiable

- Es. 1** " $2+2=4$."
- Es. 2** "Tutti i celibi sono non sposati."
- Es. 3** "A è A."

Popper

La scienza avanza attraverso congetture audaci e test severi. La falsificabilità è il criterio di demarcazione.

D7B: Falsifiability in Practice (Falsificabilità nella Pratica)

Date le risorse, tecnologie e metodi attuali — possiamo testare questa affermazione ORA?

D7.B1 Currently Falsifiable

- Es. 1** "Quest'acqua è a 100°C."
Es. 2 "Il tasso di disoccupazione è al 4,2%."
Es. 3 "Biden è presidente."

D7.B2 Conditionally Falsifiable

- Es. 1** "C'è vita su Europa (richiede missione spaziale)."
Es. 2 "Giulio Cesare aveva gli occhi azzurri (richiede estrazione DNA)."
Es. 3 "Questo documento classificato dice X (richiede nulla osta)."

D7.B3 Not Currently Falsifiable

- Es. 1** "Esistono universi paralleli."
Es. 2 "La coscienza continua dopo la morte."
Es. 3 "L'universo è una simulazione."

Epistemic Responsibility Check

Marcatori leggeri di virtue epistemology. Non una valutazione completa, ma un check di responsabilità epistemica dell'affermazione.

Marcatore	Sì	Parziale	No
Cita fonti/evidenze?	"Secondo uno studio del 2020 su Nature, X causa Y."	"Gli studi mostrano che X causa Y." (vago)	"X causa Y." (nessuna giustificazione)
Esprime incertezza appropriata?	"L'evidenza suggerisce X, anche se servono ulteriori ricerche."	"X è probabilmente vero."	"X è sicuramente vero." (quando esiste incertezza)
Distingue interpretazione da fatto?	"I dati mostrano una correlazione tra X e Y, che interpreto come..."	"I dati mostrano che X causa Y." (non segnalato)	"X causa Y." (correlazione presentata come causazione senza flag)

Note di Versione

Versione 2.2 — Febbraio 2026

- Aggiunta Sezione Pre-Step 0: verifica dell'atto illocutorio prima della classificazione D1.

- Principio operativo: forma dichiarativa presuppone funzione assertiva salvo marcatori espliciti.
- Codice NA_ILLOCUTORIO per claim non-assertivi (imperativo, performativo, interrogativo).
- Caso fondante: claim del maestro Taiji sulla flessibilità fisica/mentale.
- Riferimento teorico: Austin, How to Do Things with Words (1962).

Versione 2.1 — Febbraio 2026

- Nota epistemica su D4.3: limiti della validazione causale e procedura a tre esiti.
- Caso fondante: caso Monaco (A falsa, B vera, nesso non dimostrato).
- Integrazione con Addendum al Coding Manual v1.0.

Versione 2.0 — Febbraio 2026

- Versione originale del framework a 7 dimensioni.
- 11 categorie D1 attive (D1.1–D1.10, D1.14).
- Regola di esclusione predicati di pura esistenza.

Coordinamento con Coding Manual v2.0: il Pre-Step 0 qui documentato è implementato operativamente nella Sezione 5.2 (Pre-Step 0) e nella Sezione 3 (Scenario F: NA_ILLOCUTORIO) del Coding Manual v2.0.